

INDICE

| | |
|-----------------------------|---|
| Palabras preliminares | 9 |
|-----------------------------|---|

CAPITULO PRIMERO GARANTÍAS JUDICIALES EN EL PROCESO PENAL

Paradigma convencional de proceso penal para América Latina y el Caribe

José I. Cafferata Nores

| | | |
|------|--|----|
| I. | La convencionalidad de derechos humanos en la región | 19 |
| II. | El marco social | 21 |
| III. | Introducción a la propuesta | 23 |
| | 1. Sistemas políticos y paradigmas procesales | 24 |
| | 1.1 Fundamentos de cada uno | 24 |
| | 1.2. La raíz de sus diferencias: un problema del poder | 26 |
| | 1.3. ¿Presunción de culpabilidad o de inocencia? | 26 |
| | 1.4. Herencia inquisitiva y acusatorioformal | 27 |
| | 2. El paradigma convencional del proceso penal | 28 |
| | 2.1. La contraposición de intereses | 30 |
| | 2.2. ¿Quién representa los intereses contrapuestos? | 32 |
| | 2.3. ¿El tribunal se convence o es convencido? | 34 |
| | 3. Un proceso penal contradictorio | 34 |
| | 3.1. Responsabilidades de los sujetos procesales | 36 |
| | 3.2. La intervención de particulares | 39 |

**¿Es constitucionalmente aceptable el indicio de mala justificación?
(Entre el «vuelo de la golondrina» y el «vuelo del murciélago»)**

José I. Cafferata Nores

| | | |
|-------|---|----|
| I. | Introducción..... | 43 |
| II. | Noción | 45 |
| III. | Alternativas posibles | 46 |
| IV. | Esquema conceptual | 47 |
| V. | El silogismo que «da nacimiento» al indicio de «mala justificación» | 48 |
| VI. | Las garantías constitucionales que gobiernan la declaración del imputado | 51 |
| VII. | La declaración del imputado como «eventual fuente de pruebas»..... | 54 |
| VIII. | ¿Cuál será, entonces, la consecuencia de la mentira? | 55 |
| IX. | ¿Fair trial o puñalada traperera? | 57 |
| X. | El vuelo del murciélago | 58 |
| XI. | Mentira e individualización de la pena | 59 |
| XII. | El argumento de las garantías judiciales de la víctima | 61 |
| XIII. | ¿Van por más?..... | 62 |
| XIV. | La jurisprudencia | 63 |
| XV. | Opiniones doctrinarias | 68 |
| XVI. | Conclusiones | 69 |

**Las dilaciones indebidas y el abuso de derechos en el proceso
penal a la luz de la normativa supranacional**

Inés Lucero

| | | |
|------|---|----|
| I. | Introducción..... | 71 |
| II. | Restricciones legales a los derechos del imputado | 72 |
| III. | Objetivos | 73 |
| IV. | Limitaciones al ejercicio del derecho de defensa: algunos casos previstos..... | 74 |
| V. | Interpretaciones jurisprudenciales y doctrinarias: conflictos con el derecho de defensa del imputado | 76 |
| VI. | Parámetros de interpretación jurisprudencial frente a conflictos de intereses | 80 |
| VII. | Las dilaciones indebidas en el proceso penal frente al derecho de la víctima | 82 |

| | |
|--|----|
| VIII. El abuso procesal: principios generales | 84 |
| IX. Extensión del derecho de defensa en juicio: ¿es posible hablar de abuso de derechos en el proceso penal? | 87 |
| X. Conclusiones | 91 |

Duración razonable del proceso: hasta cuándo vamos a discutir

Gabriela María Bella y Maximiliano Davies

| | |
|--|-----|
| I. Introducción | 98 |
| II. Marco normativo | 99 |
| III. Algunos precedentes jurisprudenciales en torno a la cuestión | 103 |
| a) Corte Interamericana de Derechos Humanos: caso «Bayarri vs. Argentina» a la luz del «plazo razonable» | 106 |
| b) Corte Suprema de Justicia de la Nación: la aplicación del criterio sentado en «Egea» en autos «Aguad» | 110 |
| c) Cámara Nacional de Casación Penal: posición de las distintas Salas | 111 |
| IV. Posibilidad de establecer un plazo de duración razonable del proceso penal | 124 |
| a) a quién corresponde establecer el plazo | 126 |
| b) qué carácter deberá tener el plazo | 128 |
| c) cuál será la consecuencia de su trasgresión | 128 |
| V. Duración razonable del proceso y prisión preventiva | 132 |
| VI. Duración razonable del proceso y prescripción | 136 |
| VII. Conclusiones | 139 |

CAPITULO SEGUNDO
LA VÍCTIMA DEL DELITO

La participación del penalmente ofendido en la actividad acusatoria oficial: situación actual y el Anteproyecto de Código Penal

José I. Cafferata Nores

| | |
|---|-----|
| I. Introducción | 143 |
| II. Un cierto marco de análisis | 145 |
| III. La Constitución Nacional | 146 |
| IV. La normativa supranacional sobre derechos humanos incorporada | 146 |

| | |
|---|-----|
| V. Una herramienta explicativa: la metáfora | 150 |
| VI. Lo vigente y lo anteproyectado sobre el querellante de acción pública | 153 |
| VII. Nivel jurídico del derecho a querellar | 154 |
| VIII. Proyecciones concretas | 156 |
| IX. Cuestiones especialmente controversiales | 157 |
| X. El acierto del Anteproyecto. Apéndice | 161 |
| Apéndice | 162 |

El necesario equilibrio entre eficacia del sistema penal los derechos de la víctima y las garantías del acusado

| | |
|--------------------------------------|-----|
| <i>José I. Cafferata Nores</i> | 167 |
|--------------------------------------|-----|

CAPÍTULO TERCERO DELITOS DE GÉNERO

¿Puede el Derecho Procesal Penal hacer algún aporte para la prevención de los delitos de género?

José I. Cafferata Nores y Daniela Bianciotti

| | |
|--|-----|
| I. Introducción | 174 |
| II. La prohibición de probation para los procesos por violencia de género | 175 |
| III. ¿Alternativas de «prevención» procesales? | 176 |
| IV. Posible restricción de derechos al imputado de un delito por violencia doméstica | 176 |
| a. Tesis «restrictiva» | 177 |
| b. Tesis «amplia» | 178 |
| V. Conclusiones | 184 |
| Bibliografía | 185 |

CAPÍTULO CUARTO PRUEBA EN EL PROCESO PENAL

Admisibilidad de preguntas indicativas y sugestivas en la prueba testimonial

Maximiliano Hairabedián

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Introducción | 189 |
| II. | Preguntas abiertas y cerradas | 190 |
| III. | Preguntas indicativas y sugestivas | 191 |
| IV. | Preguntas mixtas | 196 |
| V. | El uso de preguntas indicativas y sugestivas | 196 |
| VI. | La admisión de preguntas indicativas y sugestivas en el proceso penal argentino | 204 |

CAPÍTULO QUINTO
EL JUICIO PENAL

Discusiones sobre el Jurado Popular (Fallo *Duncan c/ Louisiana* -.391 U.S. 145 (1968) de la Corte Federal de EEUU)

José I. Cafferata Nores

| | | |
|------|--------------------|-----|
| I. | Introducción | 209 |
| II. | Enseñanzas | 211 |
| III. | Conclusiones | 213 |

CAPÍTULO SEXTO
RECURSOS EN LO PENAL

La casación penal después de Casal

José I. Cafferata Nores

| | | |
|-----|--|-----|
| I. | Reflexiones coloquiales sobre el nuevo recurso de casación después del precedente «Casal» de la CSJN | 217 |
| II. | Reflexiones sobre el control casatorio amplio que diseña el precedente «Casal» y la cuestión de la individualización concreta de la pena | 231 |

Efecto suspensivo del Recurso de Casación contra la prisión preventiva ordenada por sentencia de condena no firme (Novedades y repercusiones)

Valeria Paula Rissi

| | | |
|----|------------------------------|-----|
| I. | A modo de introducción | 235 |
|----|------------------------------|-----|

- II. Sobre el punto que nos interroga, existían, al menos hasta hace un tiempo, dos posiciones jurisprudenciales contrapuestas 236

El Recurso Extraordinario ¿Es un eficaz mecanismo estabilizador de interpretaciones jurídicas? (A propósito del precedente «Loyo Fraire» en materia de prisión preventiva)

José I. Cafferata Nores y Valeria Paula Rissi 255

CAPITULO SÉPTIMO

EL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL DE LA NACIÓN

¿Del «fetichismo del expediente» al «fetichismo de la desformalización»?

José I. Cafferata Nores 281

El interlocutorio sobre la pena en el nuevo Código Procesal Penal de la Nación

Milagros Gorgas

- I. La norma incorporada en el nuevo Código de Procedimiento 287
- II. Antecedentes 288
- III. Ventajas 290
- III.1. Para el imputado 291
- III.2. Para el Ministerio Público Fiscal 293
- III.3. Para la magistratura 294
- IV. Desventajas 294
- V. Identidad física del juzgador en ambas etapas 295
- VI. Mecanismo e integración de la sentencia 297
- VII. Conclusión 297